

ДОКУМЕНТЫ ЛИКВИДИРОВАННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

Н.А. Храмовская

ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС», член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

Пусть новый паровоз по старым рельсам!

Ликвидация предприятий и организаций регулярно происходила и в советское время, но тогда была отработана четкая и понятная процедура обеспечения сохранности архивных документов. Они передавались:

- правопреемнику либо вышестоящему по подчиненности органу, если таковые имелись;
- только в случае отсутствия правопреемника или вышестоящего органа документы поступали в государственный архив.

Все организации страны, вне зависимости от их численности и месторасположения, имели строгую подчиненность. Какие бы масштабные реформы ни проводились, всегда можно было найти ведомство, которое отвечало за конкретную организацию, а значит, и должно было взять на себя заботу о ее документах. Порядок передачи документов на хранение был достаточно хорошо отлажен. Поэтому когда в процессе реформ и перехода к капиталистическим отношениям возник вопрос «что делать с документами многочисленных ликвидированных организаций и предприятий?», то естественной реакцией стало желание оставить все как есть. Вышедшее в 1992 году распоряжение Правительства РФ попыталось закрепить ранее сложившуюся практику:

**Фрагмент
документа**

*Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 апреля 1992 г.
№ 781-р*

1. Установить, что ликвидируемые предприятия, организации, колхозы, совхозы и иные организационные структуры, независимо от формы собственности, пере-

дают их хранение правопреемнику или при его отсутствии вышестоящему по подчиненности органу документы по личному составу в порядке, предусмотренном основными правилами работы ведомственных архивов.

2. Учреждениям государственной архивной службы осуществить меры по обеспечению сохранности документов по личному составу ликвидируемых предприятий, организаций, колхозов, совхозов и иных организационных структур, независимо от формы собственности, в случае отсутствия у них правопреемника и вышестоящего по подчиненности органа.

3. Рекомендовать органам исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга рассматривать в необходимых случаях вопросы создания архивов для хранения и использования документов по личному составу и выделения в этих целях соответствующих помещений, штатной численности и фонда оплаты труда работников.

Своим распоряжением Правительство РФ фактически *распространяло существовавшие в государственном секторе правила на организации всех форм собственности*. К сожалению, в тот момент Правительство не захотело решать вопрос о финансировании соответствующей работы — оно лишь рекомендовало нижестоящим органам государственной власти выделять деньги на решение этой проблемы. Кроме того, при издании данного постановления не было учтено, что коммерческие организации часто не имеют правопреемников, не говоря уже о «вышестоящих по подчиненности органах». В итоге получилось, что заботу о документах ликвидированных организаций должны были взять на себя государственные архивы, а исполнительные власти регионов должны были выделить на это соответствующие помещения, штаты и финансирование.

Переход к договорным отношениям

В жизни все оказалось совсем не так просто и красиво, как на бумаге. С учетом изменения государственного строя и появления негосударственной собственности в Основах законодательства Российской Федерации «Об архивном фонде Российской Федерации и архивах» № 5341-1 от 7 июля 1993 года был заложен фундамент для размежевания архивных документов на государственные и негосударственные. Более подробно смысл изменений был изложен в Положении об Архивном фонде Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 17 марта 1994 года № 552). Этот документ установил и порядок сохранения документов ликвидированных или реорганизованных организаций, который практически без изменений применяется до сих пор.

В данном нормативном акте неудачным оказалось положение о том, что при смене формы собственности (с государственной на частную) *документы, созданные и хранившиеся в ведомственных архивах, оставались у нового собственника, но в собственность ему не передавались*. Почему-то считалось, что эти документы никуда не денутся и что как были ведомственные архивы, так ими они и останутся. К сожалению, эти предположения не подтвердились.

10. При ликвидации или реорганизации федеральных органов государственной власти, органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, государственных учреждений, организаций и предприятий, а также в случае изменения формы собственности этих учреждений, организаций и предприятий образовавшиеся при осуществлении их деятельности архивные документы в упорядоченном состоянии передаются правопреемникам при сохранении федеральной и (или) государственной собственности на указанные документы, а при отсутствии правопреемника передаются учреждениям Федеральной архивной службы России.

Еще интереснее получилось с негосударственными документами, которым посвящен целый раздел упомянутого Положения. В тот сложный для страны период еще не были ясны масштабы происходящих перемен и не было понимания, насколько изменится ситуация с архивными документами. Поэтому новые правила были направлены на закрепление того факта, что взаимоотношения коммерческих организаций и государственных архивов будут строиться только на основе договоров. Слово «деньги» в нормативном акте явно записано не было, но молчаливо подразумевалось, что эти договоры будут заключаться на коммерческой основе, как на самом деле и произошло.

При изучении Положения об Архивном фонде, прежде всего, бросается в глаза *наивная уверенность его разработчиков в том, что негосударственные организации «спят и видят», как бы им включить свои документы в состав негосударственной части Архивного фонда Российской Федерации (см. пункт 17 Положения).*

Возложенные на собственников документов обязанности были, с точки зрения государства, вполне резонны:

- представлять сведения о своих фондах и документах с целью их государственного учета (пункт 18 Положения);
- при смене собственника и (или) места хранения документов информировать о новом владельце и (или) месте дальнейшего хранения этих документов;
- обеспечивать постоянное хранение документов и не уничтожать их без согласования с архивными учреждениями (пункт 19 Положения).

Самим собственникам эти требования показались обременительными. Отсутствие какой-либо выгоды, дополнительные обязанности и особенно запрет на уничтожение документов без разрешения государственных структур сильно сократили очередь желающих «записаться» в Архивный фонд.

Положение устанавливало *несколько вариантов передачи находящихся в частной собственности документов на хранение в государственные архивы:*

- прием документов был возможен при передаче права собственности на них государству с оформлением соответствующего договора (пункт 20);

- было зафиксировано, что документы «поступают в собственность государства и передаются на постоянное хранение в учреждения Федеральной архивной службы России в случае ликвидации негосударственных объединений, учреждений, организаций и предприятий или смерти владельца при отсутствии правопреемников и законных наследников» (пункт 20);
- была установлена возможность передать по договору документы на временное, депозитарное хранение (пункт 21).

Кроме того, предусматривалось, что «в случае продажи документов негосударственной части Архивного фонда Российской Федерации государство имеет преимущественное право на их приобретение».

Авторы Положения, видимо, предполагали, что трепетное отношение к архивным документам, сложившееся в России на протяжении столетий, автоматически распространится и среди новых собственников, которые будут просто счастливы заплатить архивам за хранение своих документов.

В итоге по всей стране начала складываться договорная практика взаимоотношений государственных архивных учреждений и негосударственных организаций, при которой за любые услуги в области архивного дела последние должны были платить (что вполне естественно в капиталистической стране). Возможно, заложенные в Положении идеи сработали бы лучше, если бы в этот момент не проходил активный захват и передел государственной собственности. Большинству новых владельцев не было никакого дела до архивных документов, полученных «в нагрузку» к ценной собственности. Более того, именно в этой ситуации нечистым на руку управленцам было очень важно, чтобы некоторые документы исчезли навсегда!

Скромная попытка обеспечения сохранности документов по личному составу

Скромная попытка обеспечения «сохранности документов по личному составу высвобождаемых работников в результате образования, реорганизации и ликвидации юридических лиц» была предпринята в распоряжении Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 358-р. *Было рекомендовано* следующее:

- «учредителям вновь образующихся юридических лиц, являющихся коммерческими и некоммерческими организациями, включать в свои учредительные документы положения, касающиеся обеспечения учета и сохранности документов по личному составу, а также своевременной передачи их на государственное хранение в установленном порядке при реорганизации или ликвидации юридического лица»;
- «федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять государственную регистрацию учредительных документов на приобретение права юридического лица при наличии в них положений об учете и сохранении документов».

Этим все и ограничилось. Но на практике включение в учредительные документы положений о документах организации оказалось недостаточной и малоэффективной мерой. *В отсутствие закрепленных в законодательстве и нормативных актах механизмов контроля и принуждения к передаче документов на хранение, положения уставов значат очень мало.*

Вот что *рассказывают о судьбе документов* те, кому приходится ежедневно отвечать на вопросы обиженных людей:

Мнение

Н. Наумова, начальник архивного отдела администрации г. Сургута:

Проблемы начались после 1992 года, когда предприятия начали акционироваться, многие обанкротились и ликвидировались. Руководство тогда не особо заботилось о будущем собственных работников и не всегда сохраняло документы в надлежащем виде. Зачастую мешки с архивными данными просто вывозились на свалку.

Мнение

О. Ф. Вдовин, руководитель представительства ПАУ ЦФО в Нижегородской области:

В нашей практике был случай, когда в течение долгого времени архив одного из крупнейших градообразующих предприятий (история завода начинается с 1927 года) был вывезен и брошен без надлежащего хранения на заброшенную турбазу. Сотни бывших работников завода не имели возможности получить необходимые справки с места работы. Люди не могли подтвердить свой стаж работы, получить необходимую справку для обращения в отдел социальной защиты, Пенсионный фонд.

Мнение

Н. Хартюнова, заведующая отделом по делам архивов администрации Ногинского района Московской области:

«Ногинский торговый дом» вообще бросил свои документы по личному составу в подвале бывшего магазина «Обувь». Отделу по делам архивов пришлось просто выуживать их среди хлама в полной темноте.

Фрагмент документа

Отчет «О деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2004 году»

Архивные документы давно ликвидированного предприятия, СПШО им. Крупской г. Екатеринбурга, найдены случайно уцелевшими лично Уполномоченным на площадях, которые организация ранее занимала.

Документы Свердловского управления механизации и автотранспорта Облремстройтреста Областного управления коммунального хозяйства и ЗАО «Плодоовощной консервный завод», со слов бывших работников, при освобождении занимаемых площадей сожжены.

Архивные документы одного из магазинов после того, как помещение было передано другой организации, были «свалены в подвал под лестницу и во время аварии системы горячего водоснабжения затоплены водой».

Мнение

Н.Н. Власова, заведующая отделом использования документов Карельского государственного архива новейшей истории (КГАНИ):

На начальном этапе существования Филиала по документации личного состава приходилось преодолевать безответственное отношение руководителей и конкурсных управляющих к документам ликвидирующихся организаций; при составлении ликвидационного баланса не предусматривались средства на упорядочение документов и передачу их в архив. Это приводило к тому, что некоторые руководители просто не передавали документы на хранение, не заботясь о социальной защищенности бывших работников. Некоторые, не утруждая себя упорядочением документов, привозили их без предупреждения к порогу архива и выгружали, надеясь на совесть архивистов, которые не оставят документы. Чтобы предотвратить такие случаи, было достигнуто соглашение с налоговой инспекцией, которая не исключала предприятие из реестра юридических лиц, пока руководитель не предъявит акт о передаче документов по личному составу в архив или справку об отсутствии деятельности, а соответственно, об отсутствии документов по личному составу. Однако брошенные документы поступают в архив до сих пор.

Всплеск интереса к документам кредитных учреждений

Новый всплеск интереса к вопросу о сохранности документов прекративших свое существование организаций возник **в 1998 году** в связи с банкротством ряда крупных и средних банков. Совместное письмо Центрального Банка России (№ 12-Т от 15 января 1998 года) и Федеральной архивной службы (№ 4/44-Е от 16 января 1998 года) «Об обеспечении сохранности документов кредитных организаций» разъясняло:

- документы ликвидированных кредитных организаций принимаются на хранение в государственные архивы только на основании договоров;
- при отсутствии правопреемников они передаются в собственность государства, но ликвидационная комиссия должна оплатить все услуги архивной организации, в том числе и упорядочение этих документов, а для этого деньги на архивную обработку и хранение должны быть заложены в ее смете.

В августе того же года Центральный Банк России вновь вернулся к этой проблеме, направив в свои территориальные учреждения письмо № 169-Т

от 5 августа 1998 «О размещении архивов и порядке уничтожения документов при ликвидации кредитных организаций». В нем подтверждались положения совместного письма ЦБ РФ и Росархива.

Но при этом впервые была рассмотрена ситуация, *когда государственный архив отказывал в приеме документов по причине невозможности оплаты его услуг. Центральный банк рекомендовал в таком случае обжаловать отказ в арбитражном суде.*

Кроме того, впервые была предусмотрена возможность *передачи документов ликвидируемой организации ее учредителям*, которые могли сами решить их дальнейшую судьбу без вмешательства государства.

Это письмо ввело в действие еще одно важное положение — *требование сообщать в отчете о завершении ликвидации организации местонахождение ее архива*. Благодаря этому сейчас есть надежда из ликвидационного отчета узнать, в случае необходимости, откуда начинать поиск документов.

А с ноября 1998 года Центральный Банк при аннулировании записи в книге государственной регистрации кредитных организаций уже стал требовать предоставления отдельного документа о местонахождении архива:

- акта о передаче документов в учреждение Федеральной архивной службы РФ, либо
- акта о размещении архива в ином месте (у учредителей, в территориальном учреждении Банка России и др.), либо
- акта об утрате / уничтожении архива или его части.

Этот порядок впервые был введен 11 ноября 1998 года указанием № 408-У. А в 1999 году необходимость передачи документов ликвидируемой кредитной организации была закреплена уже на законодательном уровне (пункт 5 статьи 48 Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

В 2000 году Росархив предпринял очередную попытку зафиксировать правило, согласно которому «документы ликвидируемой кредитной организации постоянного хранения и по личному составу» подлежат передаче в государственные архивы бесплатно¹. На практике эту идею оказалось крайне сложно реализовать, т.к. данная норма не была подкреплена государственным финансированием. В его отсутствие начинания Росархива были обречены на провал.

Многие архивные учреждения либо отказывали в приеме документов, либо устанавливали такие расценки, что организации вынуждены были искать другие решения.

¹ Бесплатное хранение документов постоянного хранения и по личному составу было введено Положением о порядке работы с документами, образовавшимися в деятельности кредитных организаций в случае их ликвидации, которое было утверждено приказом Федеральной архивной службы России от 22.11.2000 № 67. Но в связи с отказом в его государственной регистрации Росархив сам отменил действие приказа № 67 своим приказом № 70 от 8 сентября 2003 года.

Из дискуссий на Единой конференции банкротных интернет-ресурсов «Б@НКРОТСТВО» 13 мая 2002 года (<http://www.bankrotstvo.ru/d09.htm>)

– Подскажите, пожалуйста, у кого были проблемы с архивом при сдаче документов. Активов у предприятия почти нет, а в архив надо сдать документы на 3 500 человек. Сумму запрашивают огромную.

– У меня была подобная ситуация. Но количество человек было значительно меньше! Архивная служба при Департаменте потребительского рынка отказалась принять архив, а денег не хватало и на другие расходы. Было принято решение архив уничтожить, за исключением документов по личному составу, зарплате и документов постоянного хранения. Обратились к министру, руководителю департамента, с просьбой принять архив безвозмездно. Министр дал добро, но обязанности по обработке, подборке, систематизации и брошюровке возложил на нас. Проведя два дня в архиве, мы, наконец, добились от них четких требований, как надо все сделать (они на этом деньги зарабатывают, поэтому нормально разговаривать ни в какую не хотят!). Собрали всю команду и за несколько дней все сброшюровали. Сделали описи и принесли в архив. Они ворчали, пытели, ругали нас, что все не то, и все не так. Но архив приняли. Еще я знаю случаи, когда управляющие в судебном порядке обязали госархивы принять документацию. Однако в обработке архива им пришлось поучаствовать.

Из интервью О.Ф. Вдовина, руководителя представительства ПАУ ЦФО в Нижегородской области:²

Местная администрация потребовала 10 млн. рублей предоплаты за начало работы по приему документов в городской архив одного из крупнейших градообразующих предприятий (документы завода с 1927 года). Конечно, предприятие-банкрот не имело таких средств. Наши требования принять заводской архив на хранение оставались без ответа на различных уровнях. Но мы добились результата, и эта задача была выполнена...

Другие архивы, несмотря на нищенские зарплаты, нехватку площадей, оборудования и всего остального не только принимали, но и сами разыскивали заброшенные архивы, «брали под свое крыло», сохраняя для многих тысяч людей шанс подтвердить, в случае необходимости, свой трудовой стаж и размер заработной платы.

Государственный архив документов социально-правовой защиты граждан Нижегородской области был создан в декабре 1998 года. С первых дней своей деятельности архив провел большую организационную работу по решению проблемы обеспечения сохранности документов, т.к. были выявлены и факты бесконтрольного уничтожения документов, и «брошенные» архивы, информация о которых поступала от сторонних организаций. В 1999-2000 гг. были обнаружены,

² «Идея управляющих компаний в действии» // Арбитражный управляющий. – 2004. – № 5.

обработаны и приняты на хранение в архив документы подведомственных предприятий бывшего Управления местной промышленности заводов «Метиз», «Металлопосуда» и др. объемом 328 дел за 1937–1990 годы, документы ТОО «СУОР» (бывший ПМК треста № 8 «Горькийнечерноземстрой») в количестве 113 дел за 1980–1993 годы. В 2001 году – документы Горьковской конторы Главснаба Министерства транспортного строительства за 60-е годы, проектно-сметного бюро областного управления торговли за 1986–1992 годы.³

Закон о банкротстве не решил проблему

К сожалению, проблема с архивными документами так и не была урегулирована законодателями, поскольку в принятом в 2002 году Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» в полномочиях конкурсного управляющего (статья 129, пункт 3) было закреплено лишь право передачи документов на архивное хранение.

Таким образом, в обязательном порядке процедура передачи документов ликвидируемых организаций была закреплена только для кредитных учреждений, о чем мы рассказали выше. Поэтому все большее и большее число людей, нуждавшихся в подтверждении своих прав архивными документами, в метаниях от архива к архиву получали однотипный ответ: «Документы на хранение не поступали».

«Вспомнили» об акционерных обществах

В 2003 году вопросы обеспечения сохранности документов акционерных обществ нашли свое отражение в постановлении Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг. Следует отметить, что после постановления Правительства 1994 года это был первый нормативный документ по данному вопросу, который распространял свое действие на коммерческие организации, не относящиеся к банковской сфере.

Фрагмент документа

Положение о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ (утв. постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16 июля 2003 г. № 03-33/пс)

3.9. В случае ликвидации общества, если оно имело договор с учреждением системы Федеральной архивной службы России и часть его документов отнесена к составу Архивного фонда Российской Федерации, документы постоянного срока хранения и по личному составу передаются в соответствующий государственный

³ <http://www.archiv.nnov.ru/gaszno.html>

архив. Если договорных отношений с архивом не имелось, то в этом случае государственный архив обязан принять на хранение только документы по личному составу работников общества. Место хранения остальных документов определяется председателем ликвидационной комиссии или конкурсным управляющим.

3.10. В случае реорганизации общества, влекущей его прекращение, находящиеся на хранении и подлежащие хранению подлинники документов общества могут быть переданы только одному из вновь создаваемых в результате реорганизации обществ.

Если иное не устанавливается договором о слиянии или присоединении (решением о преобразовании) и (или) передаточным актом либо решением о разделении или выделении и (или) разделительным балансом, находящиеся на хранении и подлежащие хранению подлинники документов общества подлежат передаче вновь создаваемому в результате реорганизации обществу с наибольшей стоимостью чистых активов.

Как легко догадаться, положение о том, что в случае отсутствия средств архивы обязаны принять на хранение документы по личному составу бесплатно, выполнялось далеко не везде и не всегда.

Мы все возлагали большие надежды на Закон об архивном деле

Наконец, *в октябре 2004 года* с принятием закона «Об архивном деле в Российской Федерации» в нашем законодательстве *был окончательно закреплён порядок организации хранения архивных документов при реорганизациях и ликвидациих*. Какие бы изменения ни происходили с *государственными организациями*, документы должны передаваться их правопреемникам либо сдаваться в государственные и муниципальные архивы (пункты 4–8 статьи 23). Для *коммерческих организаций* передача документов в архивы предусматривается только в случае ликвидации и только на основании договора:

Федеральный закон № 125-ФЗ от 22 октября 2004 года «Об архивном деле в Российской Федерации»

Фрагмент документа

Статья 23. Обязанности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций по комплектованию государственных и муниципальных архивов архивными документами

9. При реорганизации негосударственных организаций условия и место дальнейшего хранения архивных документов определяются учредителями этих организаций либо органами, уполномоченными на то учредительными документами.

10. При ликвидации негосударственных организаций, в том числе в результате банкротства, образовавшиеся в процессе их деятельности и включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации архивные документы, документы по личному составу, а также архивные документы, сроки временного хранения которых не истекли,

передаются ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим в упорядоченном состоянии на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив на основании договора между ликвидационной комиссией (ликвидатором) или конкурсным управляющим и государственным или муниципальным архивом. При этом ликвидационная комиссия (ликвидатор) или конкурсный управляющий организует упорядочение архивных документов ликвидируемой организации, в том числе организации, ликвидируемой в результате банкротства.

К сожалению, *закон так и не решил до конца основную проблему* обеспечения сохранности архивных документов. Конкурсные управляющие постоянно обсуждают все ту же животрепещущую проблему — обеспечение сохранности документов и передачу их на постоянное хранение *в случае отсутствия средств у организации на оплату услуг государственного архива*.

В октябре 2005 года на научно-практической конференции «Актуальные проблемы антикризисного управления в условиях саморегулирования и взаимодействия с органами государственной власти» состоялось бурное обсуждение этой проблемы, и в результате анализа поступивших предложений была принята резолюция о целесообразности обращения к Государственной Думе Российской Федерации с просьбой ускорить принятие так необходимых нам поправок. Предлагалось предусмотреть «законодательное закрепление положения о том, что при отсутствии средств для архивирования документов организаций-банкротов архивные организации обязаны принимать архивные документы после принятия соответствующих судебных актов, подтверждающих отсутствие у них средств». Обращает на себя внимание грамотность предлагаемого выхода из проблемной ситуации: возложить на судебный орган принятие решения о бесплатной передаче на хранение архивных документов с учетом всех имеющихся у него материалов по процедуре банкротства.

Потом мы надеялись на Закон о государственной регистрации юридических лиц

Проблема урегулирования передачи документов ликвидированных организаций на архивное хранение в государственные архивы вновь была поднята *в текущем году*. Дело дошло даже до рассмотрения законопроекта «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», но при первом чтении 13 сентября 2006 года депутаты Госдумы его отклонили. Данный документ предлагал:

- дополнить статью 63 Гражданского кодекса РФ пунктом 9 следующего содержания: «Ликвидационная комиссия (ликвидатор) передает образовавшиеся в процессе деятельности юридического лица документы в установленном федеральным законом порядке в государственные (муниципальные) архивы)» и

- ввести в обязательном порядке необходимость предоставления в налоговые органы справки о передаче архивных документов в соответствующий государственный (муниципальный) архив как обязательное условие для окончательной ликвидации юрлица или отмены госрегистрации индивидуального предпринимателя.

Необходимость получать справки для завершения процесса ликвидации должна была стать тем «кнутом», который бы сделал привлекательной мысль о своевременной сдаче документов! Но Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству посчитал предлагаемые дополнения излишними на том основании, что подобные отсылочные нормы уже содержатся в Гражданском кодексе. Не поддержало законопроект и Правительство РФ, отметив в своем отзыве, что он не устанавливает обязанности архивов выдавать справки о передаче им документов, не содержит таких норм и Закон об архивном деле. Похоже, Правительство волновало лишь то, что в случае принятия проекта такие справки было бы непросто получить, что усложнило бы действующий порядок ликвидации. Интересная позиция, не правда ли?

«А ВОЗ И НЫНЕ ТАМ...»

Итак, проблема осталась решенной не до конца, и такое состояние дел приводит к утрате документов.

Это было отмечено архивистами сразу после принятия в 2002 году Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» (положения которого этой осенью и пытались откорректировать). Тогда фактически перестал действовать совместный контроль органов, осуществлявших государственную регистрацию юридических лиц, и учреждений архивной службы за обеспечением сохранности документов ликвидируемых организаций. Данный закон не предусмотрел обязательной передачи документов на госхранение в связи с ликвидацией организации. Учреждения архивной службы уже в третьем квартале 2002 года ощутили резкое снижение обращений юридических лиц с целью передачи на государственное хранение документов по личному составу в связи с их ликвидацией.



До тех пор, пока государственные органы не осознают необходимость полностью решить вопрос об организации архивного хранения документов ликвидированных организаций на уровне законодательства, граждане страны будут регулярно сталкиваться со сложными проблемами при выходе на пенсию и при получении льгот. И, наверное, можно согласиться с мнением Татьяны Георгиевны Мерзляковой, уполномоченного по правам человека Свердловской области, что такое отношение к этому вопросу «является легальным нарушением прав человека и унижением государством своих граждан».