

АРХИВЫ, КОТОРЫЕ МЫ ПОТЕРЯЛИ

Н.А. Храмовская

ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС», член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

Анализ попыток государства обеспечить сохранность документов ликвидируемых организаций путем разработки и внедрения соответствующей нормативной базы дан в статье Н.А. Храмовской «Документы ликвидируемых организаций: хронология событий» на стр. 48 журнала № 11 '2006



Проблема обеспечения сохранности архивных документов ликвидированных организаций уже давно является головной болью и для конкурсных управляющих, и для архивистов, и для наших сограждан, обращающихся за справками, подтверждающими их трудовой стаж и заработную плату в надежде повысить размер получаемой пенсии или социальных пособий.

Вот только несколько выдержек из гостевой книги сайта Главного архивного управления города Москвы¹:

17.11.2006 Вопрос: С 1977 по 1981 гг. я работала в Новосибирском отделении Всесоюзного Научно-исследовательского Института Электротермического Оборудования (ВНИИЭТО). В 1981 г. Новосибирское отделение было ликвидировано комиссией Министерства Электротехнической промышленности. Есть ли в вашем архиве документы, касающиеся этого министерства, а в частности, Новосибирского отделения ВНИИЭТО? Для оформления пенсии мне нужна справка о зарплате за период работы с 1977 по 1981 гг.

Ответ: На Ваш запрос... сообщаем, что запрашиваемые документы на хранение в Главное архивное управление города Москвы не поступали, и их местонахождение неизвестно.

15.09.2006 Вопрос: Я работал в АБ «Всероссийский биржевой банк». Но, к сожалению, печать, которую поставили при увольнении, плохо просматривается, хотя стоит «шапка» с названием банка при приеме на работу. Теперь, при оформлении пенсии, Пенсионный фонд просит представить справку, подтверждающую факт моей работы. Банк уже давно ликвидировали. Просим Вас предоставить мне информацию о банке, если она у Вас есть.

¹ <http://gau.stroi.ru/page.aspx?ruid=EDAA54DF-C5B9-4B9A-B0C7-E4A8381FEA08>.

Ответ: В ответ на Ваш запрос... сообщаем, что документы АБ «Всероссийского биржевого банка» на хранение в Главное архивное управление города Москвы не поступали и их местонахождение неизвестно.

20.07.2006 Вопрос: При подаче документов на назначение пенсии по старости в отделении ПФ ВАО г. Москвы мне сказали, что одна из записей в трудовой книжке оформлена неправильно, и требуют новый документ о подтверждении стажа работы за период с 1991 по 1992 гг. в научно-производственной фирме «Дамая», которая в то время располагалась по адресу... Могу ли я получить такой документ в вашей организации, а если нет, посоветуйте, куда мне обратиться? Заранее благодарю.

Ответ: Сообщаем Вам, что документы научно-производственной фирмы «Дамая» на хранение в Главное архивное управление города Москвы не поступали. Для поиска местонахождения Вашей бывшей работы рекомендуем обратиться в налоговую инспекцию по месту нахождения разыскиваемой организации.

Горько читать эти строки. По всей стране люди получают из архивов подобные ответы. *Анализу того, насколько велики потери документов ликвидированных организаций, и посвящена наша статья.*

Объемы утрат

Прежде всего было бы весьма полезно оценить, сколько архивных документов утрачено. Сделать это непросто, поскольку ни один государственный орган такую статистику не ведет. Тем не менее мы попытаемся собрать и проанализировать доступные сведения.

Наиболее точные *данные о количестве ликвидированных организаций* имеются у налоговой службы, и она, слава богу, не делает из этого государственной тайны! Вот что говорят сухие цифры официальной статистики:

Сведения о количестве юридических лиц, прекративших свое существование (из Единого государственного реестра юридических лиц)

Таблица

Причина прекращения существования организации	на 01.10.2003	на 01.07.2004	на 01.01.2005
В результате реорганизации	17 776	28 490	33 816
В связи с ликвидацией	65 350	111 198	129 074
— в том числе в порядке банкротства	47 531	80 260	86 737
По иным основаниям	524	5 414	2 484
<i>Всего организаций, прекративших существование</i>	<i>83 650</i>	<i>145 102</i>	<i>165 374</i>

Таким образом, статистика налоговых органов свидетельствует, что только за период с 1 июля 2002 года (с момента начала ведения Единого реестра юридических лиц) по 1 января 2005 года официально зарегистрирована ликвидация более 165 тысяч организаций, причем примерно в 20% случаев ликвидация была связана с реорганизацией предприятий. Это демонстрирует нам картину общероссийского масштаба. А теперь посмотрим, что нам известно об отдельных регионах страны.

В *Омской* области за период с 1 июля 2002 года по 1 августа 2006 года было ликвидировано 4 902 юридических лица, и еще 906 прекратили свою деятельность в результате реорганизации².

После августовского кризиса 1998 года в *Москве*, по разным оценкам, разорились 20 тысяч предприятий малого и среднего бизнеса. Но в Московское городское объединение архивов на сегодняшний день поступили «дела» только от 2 700³, что составляет менее 15% от общего числа!

Интересные данные по *Алтайскому краю* приведены в статье Н.И. Разгона «Пути решения и проблемы управления архивного дела администрации Алтайского края по организации работы с ликвидированными, обанкротившимися организациями» (Алтайский архивист, № 4(2), 2002):

«Согласно сводке Управления Министерства по налогам и сборам по Алтайскому краю только за шесть месяцев текущего года (2002) инициировали процедуру банкротства в отношении 559 предприятий – почти 100 предприятий в месяц. С 1998 г. и по настоящее время более 1 000 организаций, предприятий в крае либо признаны банкротами, либо еще проходят процедуру банкротства.

Если в 1992–1999 годах в управление от ликвидированных организаций было принято 48 тыс. дел, то за 2000–2001 гг. был осуществлен прием документов по личному составу от 206 организаций в количестве 121 542 ед. хр., в том числе от 14 организаций федеральной собственности (свыше 111 тыс. ед. хр.), 9 учреждений краевой собственности (около 4 тыс. ед. хр.) и 183 учреждений муниципальной собственности (более 10 тыс. ед. хр.). Объемы дел, передаваемые на государственное хранение, за последние 2 года увеличились в 16 раз».

Получается, что за 4,5 года в Алтайском крае обанкротилось более 1 000 организаций – в среднем, по 220 организаций в год. За 2000–2001 годы на хранение были приняты документы от 206 фирм, в то время как обанкротились около 440. Следовательно, половина организаций не сдала в архивы свои документы, и это только по предприятиям-банкротам!

Понятно, что нет линейной зависимости количества утраченных документов от числа ликвидированных организаций, поскольку организация

² <http://www.r55.nalog.ru/document.php?id=120856&topic=www.r55.nalog.ru>.

³ «Запастись терпением и валидолом» // Экономика и жизнь. – № 9. – 2000 г.

организации рознь: крупный завод и ООО «Ромашка» по объему документации могут различаться в тысячи раз. Поэтому *очень важна статистика зафиксированных утрат документов и их объемов*. К сожалению, эти сведения можно получить только от тех организаций, которые являются источниками комплектования государственных архивов, поскольку только они обязаны согласовывать с архивами свои описи дел и акты на уничтожение документов. Вот данные, которые приводили в 2006 году архивисты Санкт-Петербурга и Челябинской области:

Мнение

Из доклада Черепениной Надежды Юрьевны, зав. отделом публикации и использования Центрального государственного архива Санкт-Петербурга на Всероссийской научно-практической конференции «Архивоведение и архивное дело в России (1991–2005 гг.): осмысление пройденного» Москва, 19–20 апреля 2006 г.

Для частных предприятий и общественных организаций в наибольшей степени характерны прямые утраты документов. В прошлом году ЭПК только нашего архива утвердила 23 акта о несохранности 1 170 дел, в масштабе утвержденных описей не много (около 2%), но если сравнивать с объемом принятых документов, то процент значительно возрастает (14%).

Фрагмент документа

Из Решения расширенного заседания коллегии Государственного комитета по делам архивов Челябинской области № 2/1 от 21 июня 2006 года о результатах комплексных проверок состояния делопроизводства и обеспечения сохранности документов в Министерстве здравоохранения Челябинской области и в учреждениях здравоохранения Челябинской области

Выявлены факты утраты документов. Так, в 2002 году в Катав-Ивановской ЦРБ в результате аварии отопительной системы в подвальном помещении погибло свыше 40 000 дел медицинского архива и архива управленческой документации (1998–2000 гг.). Соответствующих мер для спасения архива не было принято.

В ходе проведения проверки наличия дел постоянного хранения в Челябинской областной клинической специализированной психоневрологической больнице № 1 из 527 дел постоянного хранения, включенных в описи, в наличии оказалось 171 дело, в Челябинском онкологическом диспансере из 1 191 дела постоянного хранения, включенных в описи, в наличии оказалось 650 дел.

Таким образом, в больнице Челябинска «потеряли» 68% документов, а в диспансере – 45%. Информации о том, понес ли кто-либо за это хоть какое-нибудь наказание, найти не удалось.

Косвенным свидетельством объема утраченного могут служить *сведения об исполнении социально-правовых запросов в архивных учреждениях страны*. Удалось разыскать следующие данные:

Фрагмент документа

Справка к решению Коллегии Росархива от 24.02.2005 г. «О работе государственных и муниципальных архивов Российской Федерации по исполнению запросов социально-правового характера в 2002–2004 гг.»

Если в 2002 г. в архивах было исполнено 1 604,0 тыс. запросов, в 2003 г. – 1 670,2 тыс., то только за 1 полугодие 2004 г. – более 1,2 млн. Увеличивается число запросов, исполненных с положительным ответом: с 77% в 2002 г. до 87% в 2003 г. В муниципальных архивах процент положительных ответов достиг 92%.

Мнение

Доклад Арефьева Алексея Павловича, руководителя комитета по делам архивов Нижегородской области «Итоги работы архивной службы Нижегородской области в 2005 году и задачи на 2006 год», 20 февраля 2006 г.

Анализ количественных показателей и качества исполненных запросов позволяет утверждать, что положительные ответы на запросы, как и в предыдущие годы, стабильно держатся на уровне 85–90%.

Из приведенных докладчиком сведений следует, что примерно каждый десятый из обратившихся в архивы не получил подтверждения своих прав на пенсии, льготы и т.д. Это наводит на мысль о том, что утрачено примерно 10% общего объема документов по личному составу. Но другие примеры говорят о более высоких цифрах.

Пример 1

В первые пять месяцев 2006 года в ГОУ «Государственный архив Пермской области» поступило 1 489 запросов социально-правового характера. Исполнено за этот период 1 297 запросов, в том числе 972 запроса (75%) по документам архива, 325 писем (25%) – это пересылка в другие архивы и рекомендации о местонахождении документов. Выдано 770 архивных справок, большую часть которых составили справки о стаже, заработной плате, награждении.

В приемную архива в январе – мае обратилось 929 человек. 665 человек (71,6%) заполнили анкеты-заявления для выявления сведений по документам архива, 264 (28,4%) получили консультацию о местонахождении запрашиваемых документов⁴.

Согласитесь, когда четверть обращающихся в архивы за справками социально-правового характера получает лишь консультации «о местонахождении запрашиваемых документов», это тоже свидетельствует о масштабах утрат. Одновременно отметим, что *объемы принимаемых на хранение в государственные и муниципальные архивы документов по личному составу*

⁴ <http://archive.perm.ru/page.php?id=44>.

в разы превышают объемы поступления всех остальных видов документов. И с каждым годом их количество продолжает расти.

Мнение

Из доклада Мещериной Татьяны Анатольевны, начальника отдела комплектования Росархива на Всероссийской научно-практической конференции «Архивоведение и архивное дело в России (1991–2005 гг.): осмысление пройденного» Москва, 19–20 апреля 2006 г.

Начиная с 1992 г. по 2005 г. государственными и муниципальными архивами было принято на хранение свыше 15,0 млн. дел по личному составу, а начиная с 2001 г. объем принимаемых документов по личному составу стал превышать объем принимаемых дел постоянного хранения. В 2004 г. объем принятых документов по личному составу в 2 раза превысил объем дел, принятых в этом же году на постоянное хранение.

Самоотверженность архивистов

Анализируя материалы и документы по данному вопросу, в очередной раз пришлось убедиться, что сохранение документов чаще всего зависит не от законодательных норм, а от порядочности, честности и совести людей, занимающихся ликвидацией организаций.

Пример 2

В декабре 2003 года к губернатору Кемеровской области Тулееву А.Г. обратилась Новикова Светлана Васильевна, заведующая архивом геологической службы Кузбасса, который вобрал в себя все сведения за последние 70 лет о работниках геологической службы Кемеровской области, а также частично Томской и Новосибирской областей.

С ликвидацией АООТ «ЗАПСИБГЕОЛОГИЯ» (арбитражный суд состоялся 28 ноября 2003 г.) архив оказался бесхозным. В Анжеро-Судженский государственный архив была сдана лишь малая часть архива, находившегося в городе Ленинске-Кузнецком, а основной архив так и остался в г. Новокузнецке. Муниципальные власти согласились принять только часть архива, но отказывались принять на хранение личные дела да и другие важные документы.

Контракт ликвидационной комиссии с заведующей архивом закончился 3 ноября 2003 года, хотя она продолжала выдавать справки по пенсионным делам до ликвидации АООТ «ЗАПСИБГЕОЛОГИЯ» и вела прием посетителей по понедельникам и вторникам весь декабрь 2003 года. Она просила губернатора «как можно быстрее решить этот вопрос». Ответ Тулеева последовал незамедлительно: «Я поручил своему первому заместителю Мазикину Валентину Петровичу взять его решение под личный контроль»⁵.

Архивное
дело

⁵ <http://www.mediakuzbass.ru/tuleev/letter/letter.php?id=978&p=21>.

Хочется надеяться, что личный контроль губернатора помог решить судьбу архива. Особо следует выделить **действия заведующей архивом**: ликвидационная комиссия бросила архив на произвол судьбы, и, если бы не героические действия Архивиста с большой буквы, то сколько бы людей лишились возможности получить необходимые для защиты своих прав и интересов документы!

Во многих регионах страны спасение архивов порой ложится на **плечи именно государственных архивистов**.

Пример 3

В течение всего 2005 года Архивным управлением Иркутской области продолжалась работа с ликвидирующимися или меняющими организационно-правовую форму организациями по решению вопросов о местах дальнейшего хранения документов по личному составу.

Так, найдены пути решения по обеспечению сохранности 16 тысяч архивных документов с ОАО ПО «УИЛПК». Начальник управления с этой целью ездила в г. Усть-Илимск, где у.и.о. мэра администрации муниципального образования города Хворостинина А.А. проведено совещание с приглашением начальника Пенсионного фонда по г. Усть-Илимску и Усть-Илимскому району Маловинского С.В., заведующей архивным отделом администрации города Бароненковой Э.Д., заместителя начальника генерального директора ОАО ПО «УИЛПК» Евстигнеева К.В., директора по социальным вопросам Жаровой Е.В., помощника генерального директора Гентинг В.В., заместителя генерального директора ООО «Илимсиблес» Логачевой А.В.

Ситуация с документами Усть-Илимского Лесопромышленного концерна очень типична. При ликвидации предприятия конкурсным управляющим не были приняты меры по обеспечению сохранности архива и передаче его в упорядоченном состоянии в муниципальный или государственный архив. Документы, которые накопились за последние 40 лет, остались на хранении в Усть-Илимском лесопромышленном комплексе (который, к слову, не является правопреемником предприятия). В ситуации, когда в архивохранилище муниципального архива не хватает свободных площадей и документы хранятся даже в коридорах, вопрос решается путем создания филиала архивного отдела на территории ЛПК. Занимаются этим в основном сотрудники муниципального архива.

Часто главную роль в судьбе документов играют **местные органы власти**. Они не только подключают «административный ресурс», но и решают прежде всего проблему финансирования:

Пример 4

Брянская городская администрация в 2006 году заключила договор об аренде под Брянский городской архив документов по личному составу дополнительной площади — 103,6 квадратных метра — на территории Брянского автомобильного завода. Увеличение объемов работ потребовало выделения трех дополнительных ставок специалистов.

Такую же заинтересованность в судьбе архивных документов проявил и мэр г. Дзержинска Владимир Михайлович Бриккер, решивший серьезную проблему хранения большого массива документов по личному составу (около 100 тыс. дел), ликвидированного в ходе банкротства ОАО «Корунд». Был создан муниципальный архив, выделены и осваиваются помещения под архив, сформирован штатный состав.

После банкротства Челябинского тракторного завода областному архиву было передано около миллиона личных дел сотрудников предприятия. Для этих целей госархиву было выделено здание на территории ЧТЗ. Под хранение документов помещение должно быть кардинальным образом перестроено с учетом требований, необходимых для долгого хранения документов. В сентябре 2006 года губернатор Челябинской области Петр Сумин направил 17,5 млн. рублей на ремонт здания для нового хранилища объединенного государственного архива области.

Все можно, но деньги вперед

Для обеспечения сохранности документов прежде всего нужны деньги. Наше законодательство предусматривает в настоящее время только один вариант: *за все должна заплатить ликвидируемая организация*. Только вот не всегда это получается. Если у тех, кто занимается ликвидацией организации, есть средства, то проблема решаема. Платишь деньги — получаешь услугу: без головной боли и проволочек сдаешь документы.

Да и сами архивисты признают, что это весьма прибыльная для них сфера деятельности. Так, за 2003 год, по словам начальника Управления по делам архивов Московской области Б.К. Абрамова, *наибольший доход* принесла как раз деятельность архивов, связанная с оказанием услуг ликвидированным организациям-банкротам по подготовке документов и их приему на хранение за плату⁶.

Разброс цен, устанавливаемых на свои услуги архивными учреждениями, впечатляет.

*Прейскурант на платные услуги и виды работ
Государственной архивной службы Республики Алтай⁷*

№№ п/п	Наименование работ и услуг	Стоимость (руб. за ед.хр.)
11	Прием документов на государственное хранение до истечения срока ведомственного хранения (для учреждений, не стоящих в списках комплектования и негосударственных учреждений)	310,12

⁶ http://www.mosreg.ru/files/docs/upr_archives/interview_abramova.DOC.

⁷ <http://archive.altai-republic.ru/modules.php?op=modload&name=Sections&file=index&req=viewarticle&artid=17&POSTNUKESID=0c08dba5404ee6e3a7406d58247f4032>.

Фрагмент документа

Прейскурант платных услуг, оказываемых МУ «Архив города Перми» (утв. распоряжением руководителя Аппарата главы города Перми от 15.04.2005 г. № 155-ар)

№№ п/п	Наименование работ и услуг	Ед. изм.	Стоимость (руб.)
2.8	Прием на хранение документов по личному составу организаций негосударственной и немуниципальной форм собственности	Ед. хр.	60,6

Интересны данные о том, сколько пришлось заплатить за подобные услуги некоторым организациям, передавшим свои документы на хранение в государственные архивы.

Пример 7

Всего по состоянию на 1 марта 2006 г. в государственный архив конкурсным управляющим банка «Диалог-Оптим» было передано более 127 тысяч дел. Оплата услуг архива (включая обработку дел) составила 23 305,03 тыс. руб.⁸

Пример 8

В 2005 году архив администрации МО «Мирнинский район» принял на хранение за плату в 299 600 рублей документы по личному составу ОАО «Иреляхский ОРС» в количестве 319 дел⁹.

Пример 9

КБ «Легпромбанк» на оплату услуг по научно-технической обработке и хранению документов архива за 1991–2004 годы по договору от 23 декабря 2003 года № 89 с ООО «Васильевское» затратил 8 995,5 тыс. рублей¹⁰.

Но *если денег нет*, то у конкурсных управляющих и у ликвидационной комиссии остается несколько путей: попытаться где-то достать деньги, попробовать в судебном порядке обязать архив принять документы или же просто бросить документы на произвол судьбы. В подобной ситуации порой возникают конфликты между архивистами и конкурсными управляющими, причем претензий за последние годы и у тех, и у других накопилось немало.

В ряде случаев конкурсные управляющие находят достаточно интересные варианты решения проблемы финансирования.

⁸ <http://www.dialog-optim.com/info/reportKU010306.doc>.

⁹ http://www.admmirny.ru/adm_documents/otchet_2005.htm.

¹⁰ <http://www.ach.gov.ru/bulletins/2005/10-11.php>.

Конкурсный управляющий Княжпогостского райпо 9 октября 2003 года провел собрание кредиторов, которое разрешило ему произвести передачу здания магазина администрации МО «Княжпогостский район» в счет договора за приемку документов Княжпогостского райпо в архив района¹¹.

Что касается исков конкурсных управляющих к государственным архивам о приеме документов на хранение, то решения арбитражных судов просто поражают своей «разнообразностью». В ряде случаев отрицательное решение суда связано с требованием законодательства о сдаче документов в упорядоченном виде, которое при отсутствии денежных средств и большом объеме документов выполнить действительно невозможно. А в ряде случаев судьи пытаются любыми способами уйти от решения проблемы.

26 декабря 2002 года МУБ «Дебют» было признано банкротом и конкурсный управляющий обратился в Государственный архив Ярославской области с просьбой принять на хранение документы ликвидируемого предприятия. Архив отказал в принятии из-за отсутствия свободных площадей в архивохранилищах. Предприятие обратилось в суд на основании п. 3 ст. 28 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» с иском об обязанности ответчика принять документы предприятия на хранение.

Суд первой инстанции, основываясь на положениях параграфа 1 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, производство по делу прекратил в связи с тем, что истец не доказал суду, что его требования вытекают из предпринимательской и иной экономической деятельности истца.

Апелляционная жалоба МУП «Дебют» была оставлена без удовлетворения, т.к. суд апелляционной инстанции посчитал, что спор об обязанности архива принять на хранение документы не имеет экономического содержания, а потому неподведомствен арбитражному суду (Постановление Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-158/03-Г/7 от 25 февраля 2004 года).

Конкурсный управляющий ОАО «Алексинпромстрой» обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском к Центру документации по личному составу Тульской области о понуждении безвозмездно принять на хранение архивные документы в общем количестве 2 906 единиц. Отказ ответчика принять документы мотивировался их неупорядоченностью.

Суд констатировал, что реализация права конкурсного управляющего должника на передачу документов в архив связана, в силу закона, с необходимостью заключения соответствующего договора и приведением передаваемых документов должника в определенное упорядоченное состояние. Именно поэтому в иске было оказано (Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа по делу № А68-ГП-92/А-05 от 14 декабря 2005 года).

Судебно-
арбитражная
практика

Архивное
дело

Судебно-
арбитражная
практика

¹¹ Постановление суда апелляционной инстанции по делу № А29-4494/00Б от 3 июня 2004 года.

Конкурсный управляющий АООТ «Маймаксанский ЛДК», которое было признано банкротом, обратился в Арбитражный суд Архангельской области с иском к Государственному архиву Архангельской области об обязанности ответчика безвозмездно принять на хранение архивные документы истца за период с 1941 по 1991 годы.

Приватизация государственного предприятия «Маймаксанский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат» была проведена в 1992 году, в связи с чем архивные документы по личному составу предприятия за период с 1941 по 1991 годы относятся к государственной части архивного фонда Архангельской области. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно и обоснованно удовлетворил исковые требования конкурсного управляющего предприятия-банкрота об обязанности архива субъекта РФ безвозмездно принять на хранение архивные документы предприятия (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 ноября 2001 г. № А05-6176/01-361/21).

Последнее из приведенных нами дел обращает на себя внимание тем, что Государственный архив Архангельской области пытался получить от организации деньги за сдачу документов за 1941–1991 годы, т.е. за те документы, которые являлись собственностью государства. И это не единичный случай! А ведь в архивах негосударственных организаций до сих пор находятся сотни тысяч дел бывших государственных организаций.

Например, на этот счет есть данные по Нижегородской области. На конец 2004 года в негосударственных структурах оставались на хранении архивы реорганизованных государственных организаций:

- свыше 17 тысяч дел управленческой документации с 1961 года,
- более 200 тыс. единиц хранения научно-технических документов с 1958 г. и
- около 600 тысяч дел по личному составу с 1918 года¹².

Учитывая постоянный процесс преобразований предприятий, во владении которых находятся документы, относящиеся к государственной собственности, архивным учреждениям следует быть готовыми к приему данной документации, в т.ч. в неупорядоченном состоянии. Надо отметить, что эту проблему прекрасно осознает Росархив, и в последнем письме по поводу планирования работы архивов на 2007 год¹³ архивным учреждениям рекомендовано предусмотреть организацию приема государственных документов от предприятий, которые подлежат приватизации. Такой подход можно только приветствовать!

¹² Доклад Арефьева Алексея Павлович руководителя комитета по делам архивов Нижегородской области «Об итогах деятельности архивных учреждений Нижегородской области в 2004 году и основных направлениях развития на 2005 год», 16 февраля 2005 года (http://www.government.nnov.ru/_data/objects/09885/1.doc).

¹³ Письмо Федерального архивного агентства руководителям федеральных архивных учреждений и уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области архивного дела «О планировании работы архивных учреждений Российской Федерации на 2007 г. и их отчетности за 2006 г.» № И/1901-к от 16.10.2006.

«На хранение в государственный архив не поступали».

Есть ли шанс найти документы?

Как упоминалось выше, причиной примерно 20% ликвидаций предприятий является их реорганизация. В таких случаях архивные документы должны передаваться правопреемнику. Они становятся его собственностью, целиком и полностью зависят от его воли и финансовой состоятельности.

Многие архивные учреждения, регулярно сталкиваясь с мытарствами людей, не знающих, куда им обратиться, *начали создавать специальные базы данных, куда заносится информация о местах хранения документов по личному составу.*

Пример 11

В Государственном архиве социально-правовой документации Чувашской Республики еще в 2002 году была создана картотека, содержащая сведения о местах хранения документов по личному составу ликвидированных организаций республики за 1992–2002 гг.

Картотека состоит из трех частей:

- организации, документы которых переданы в архив;
- организации, которые передали документы правопреемнику, что подтверждается актом;
- организации, которые не вели финансово-хозяйственную деятельность, что подтверждается справкой налоговой инспекции.

Такая работа проводится и в других регионах страны. К примеру, у нас есть сведения об аналогичной деятельности Карельского государственного архива новейшей истории начиная с 2003 года¹⁴, а в Удмуртской Республике на конец 2005 года единый банк уже содержал сведения о документах 1 753 организаций¹⁵.

Совершенно ясно, что данный метод может быть весьма эффективным только при одном условии – архивные учреждения должны получать необходимую информацию в обязательном порядке. В противном случае попытка узнать, где хранятся документы, будет больше напоминать решение шарады. За примерами далеко ходить не нужно.

Пример 12

В июле 2006 года конкурсный управляющий ОАО «Вельский КЛПХ» В.М. Прудиев дважды обращался с заявлением к главе администрации МО «Вельский муниципальный район» С.Н. Колотилову с просьбой принять

¹⁴ Ю.Г. Пашкова «О работе Государственного учреждения «Карельский государственный архив новейшей истории» в 2003 году»// Вестник Архивиста. – № 1. – 2004 г.

¹⁵ Н.К. Коробейникова «О мерах по повышению уровня безопасности документов Архивного фонда Удмуртской Республики» (<http://gasur.izhnet.ru/publication/2005/komitet0501.shtml>).

дела (более 1 000 дел) в Вельский архив и дважды получал отказ по причине отсутствия помещений. В архиве находится более 2 000 дел, что составляет 100% загрузки его помещений.

Ликвидация предприятия подходит к концу, и если вопрос не будет решен в самые короткие сроки, то весь архив предприятия (а его история начинается в 30-е годы прошлого века), в том числе и личные дела работников, планируется отправить в Архангельск, и именно там бывшие работники КЛПХ смогут получить в будущем необходимые документы¹⁶.

Пример 13

Главное управление Министерства юстиции РФ в ДФО в феврале 2006 года проанализировало проблему размещения архивов упраздненных государственных нотариальных контор Дальневосточного федерального округа.

Было установлено, что в ряде субъектов федерации округа проблема хранения архивов упраздненных государственных нотариальных контор частично решена посредством передачи архивов нотариусам, занимающимся частной практикой (Республика Саха (Якутия), Приморский и Хабаровский края, Амурская область).

В других субъектах федерации округа хранение архивных документов упраздненных государственных нотариальных контор обеспечивается за счет собственных средств нотариальными палатами соответствующих субъектов Российской Федерации (Камчатская, Магаданская, Сахалинская области, Еврейская автономная область).

Во Владивостоке архив государственных нотариальных контор г. Владивостока фактически передан на хранение Главному управлению Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю¹⁷.

Пример 14

Архив бывшего Климовского машиностроительного завода превышает 8 000 дел. Сегодня за архивными справками по вопросам, касающимся деятельности машзавода, климовчане вынуждены ездить в Москву. Экспертная комиссия Главного архивного управления Московской области планирует рассмотреть вопрос о передаче документов завода на хранение в городской архив Климовска¹⁸.

Пример 15

Банк «Диалог-Оптим» имел 17 филиалов, расположенных в различных регионах России, а также 16 дополнительных офисов (отделений) в г. Москве, 19 дополнительных офисов в регионах, 15 операционных касс вне кассовых узлов и 3 отдельных обменных пункта. На 1 марта 2006 на архивное хранение было передано более 127 тысяч дел. В отчетах конкурсного управляющего наименование архива, в который были сданы документы, вообще не упоминается.

¹⁶ <http://www.arhpress.ru/velsk-info/2006/7/19/15.shtml>.

¹⁷ <http://www.dfo.ru/news/3-14022006-3258.htm>.

¹⁸ http://klimovsk.ru/index.php?chapter_id=135&data_id=3149&do=view_single.

Пути решения проблемы

Для урегулирования проблемы необходимо решиться на кардинальные шаги на федеральном уровне. Тем более, что часть предлагаемых идей уже прошла проверку практикой в различных регионах страны. Так, еще в 2002 году российские архивисты разработали целый комплекс мер по предотвращению утрат документов ликвидируемых организаций. Эти меры, введенные повсеместно, могли бы во многом снять остроту проблемы ¹⁹:

- При банкротстве организаций Арбитражный суд не должен принимать решение об их ликвидации, пока не будут представлены акты приема-передачи документов на государственное хранение либо их передачи правопреемнику, или же пока не будет определено иное место их хранения.
- Необходимо в законодательном порядке решить проблему государственного финансирования работ по передаче документов на архивное хранение организаций-банкротов при отсутствии у них финансовых средств на оплату услуг государственных архивов.
- Необходимо внести изменения в правила ликвидации организаций, в том числе в форме реорганизации, по которым внесение записи в Единый государственный реестр юридических лиц осуществлялось бы только после предъявления в налоговую инспекцию акта о передаче документов по личному составу в государственный архив или правопреемнику или же справки об отсутствии деятельности, а соответственно, об отсутствии документов по личному составу.
- Архивные службы должны быть своевременно проинформированы о начале процедуры банкротства или ликвидации путем направления копий решений Арбитражного суда или самой организации.
- При смене собственника организации должна проводиться инвентаризация архивных документов с приглашением архивных работников.
- Необходимо организовывать работу конкурсных управляющих с документами по личному составу на основе правил или методических рекомендаций, разработанных архивистами.
- Необходимо организовывать работу по передаче документов по личному составу на хранение учредителю (учредителям) ликвидируемого юридического лица либо иному лицу, к которому перешло право собственности на имущество ликвидируемого юридического лица на основании специально заключаемых договоров.

Совершенно очевидно, что реализация перечисленных выше мер возможна только при наличии этих требований в законодательстве. Сейчас их там нет, и, следовательно, именно государство несет значительную долю вины за архивы, которые мы потеряли.

¹⁹ Н.И. Разгон «Пути решения и проблемы управления архивного дела администрации Алтайского края по организации работы с ликвидированными, обанкротившимися организациями»// Алтайский архивист. – № 4 (2). – 2002 г.